

# Dobbeltbeskatningsoverenskomster og skatteundgåelse – anvendelse af værnsregler

Dansk Skattevidenskabelig Forening  
19. August 2010

Jakob Bundgaard

Moalem Weitemeyer Bendtsen

Advokatpartnerselskab

1. Tax Treaties and Tax Avoidance: Application of Anti-Avoidance Provisions
2. Steff van Weeghel er generalrapportør på baggrund af 44 nationalrapporter
3. Nationalrapporten er udarbejdet i samarbejde med Peter Koerver Schmidt.
4. Formål
  - Afdække nationale værnsregler med internationalt sigte og disses forhold til indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster (DBO'er)
  - Afdække generelle og specifikke værnsregler i DBO'erne

- Overblik
  - Internationalt
    - Flere lande har generelle værnsregler med international effekt (dog med varierende anvendelsesområde).
  - Dansk ret
    - I fraværet af en generel lovbestemt anti-misbrugsregel anvendes realitetsfortolkninger og læren om rette indkomstmodtager tillige i internationale forhold.
- Specifikke værnsregler
  - Internationalt
    - Overflod af værnsregler
  - Dansk ret
    - Tilsvarende den internationale udvikling
    - Ex: transfer pricing, CFC-lovgivning, investeringsselskaber, rentebeskyttelse, skattearbitrage (hybride instrumenter og enheder), exit-beskatning, double dip, nettoprincip ved lempelse, kildeskat på finansieringsvederlag etc., etc...
    - Danske anti-arbitrage bestemmelser fremhæves i generalrapporten
  - Forholdet til DBO'erne
    - Internationalt
      - Opfattelsen, at generelle regler ikke er i strid med DBO'erne, mens det er mere broget fsva konkrete værnsregler
    - Dansk ret
      - Påfaldende uomtalt i dansk ret
      - Dog:
        - » Exit-beskatning (forholdet til art. 13(5) i OECD modellen)
        - » CFC (TfS 2004, 862 LSR),
        - » Tynd kapitalisering (forholdet til artikel 9)

- Misbrug af selve DBO'en
  - Kan der indfortolkes et generelt anti-misbrugsprincip i DBO'er?
    - Dansk ret: næppe – forventligt anvendes intern ret – tilsvarende ses i majoriteten af de andre rapporterende lande
  - Kan interne værnsregler anvendes, som medfører nægtelse af DBO-fordele?
    - Formålsbetragtninger i OECD kommentarerne – dvs. OK, hvis hovedformål er at sikre en gunstigere skattemæssig position og hvor denne ville være i strid med formålet og hensigten med de relevante bestemmelser.

1. Ikke generelt tradition for at anvende værneregler direkte i DBO'er
2. Specifikke bestemmelser, der tillader anvendelse af nationale værneregler
  - Dansk-tysk DBO art. 45(2)
3. Generelle værneregler i DBO'erne
  - HR: Ses ikke hyppigt
  - Modif.:
    - Limitation on Benefits-clauses (LOB) – DK-Taipei og DK-US indeholder sådanne
      - Stigende tendens til at anvende LOB
    - Subsidiær beskatningsret (generelle og specifikke) – flere danske eksempler
4. Specifikke værneregler i DBO'erne
  - Beneficial ownership (art. 10-12)
  - Internationalt:
    - Frembyder problemer i så godt som alle landene
  - Dansk ret
    - Kommende DSF foredrag (Niels Winther-Sørensen og Aage Michelsen)

- Internationalt
- Dansk ret
  - Ikke omfattende praksis, men righoldig behandling i litteraturen
  - Exit-beskatning, CFC-beskatning, rentebeskæring.



Jakob Bundgaard  
Partner, Cand.merc.(jur.), Ph.D.  
Adjungeret professor

Tel. 3377 9030

Mob. 3037 9630

Email: [jbu@mwblaw.dk](mailto:jbu@mwblaw.dk)



## Copenhagen Research Group on International Taxation

- Tax Research for the Business Community - [www.corit.dk](http://www.corit.dk)