

Kronik: Fradragsregler trænger til et servicetjek



Arkivfoto: Erik Refner/Ritzau Scanpix

■ AVISEN

Af Katja Dyppe Weber, ph.d., partner, Corit Advisory, og Jens Jul Jacobsen, specialkonsulent, cand.jur., Seges

19. APR. 2018

Eksklusivt for kun

KRONIK Personer, der driver virksomhed i privat regi, har ringe adgang til fradrag for tab på renteswaps. Reglerne er forældede, komplicerede og fortolkes ofte imod skatteyderne

KRONIK - Det er efterhånden almindeligt kendt, at både andelsforeninger og landmænd, men også mange andre, har lidt store tab på renteswaps. Tabene er hovedsageligt opstået i kølvandet af finanskrisen, hvor renten faldt til et historisk lavt niveau.

For en skatteyder er det naturligvis centralt, om der er fradrag for et tab, og netop mht. renteswaps er skattereglerne unødvendigt komplicerede, har mistet en del

Relateret indhold

Læs artikel i e-avisen



af deres formål og fortolkes oftest til ugunst for skatteyderne.

ADVERTISING

Der kan være mange årsager til at indgå finansielle kontrakter. Det kan eksempelvis være for at spekulere eller at reducere omkostninger/risikoen forbundet med f.eks. en valuta- eller renteeksponering.

For selskaber er formålet med indgåelsen af en finansiell kontrakt uden betydning for, om der er fradrag for tab.

Tilsvarende gælder dog ikke for personer, som driver virksomhed i personligt regi. Her er den praktiske hovedregel, at der kun er fuldt fradrag for tab, når den finansielle kontrakt anses for at have erhvervsmæssig tilknytning.

Forældede fradragsregler

I sin tid var formålet med reglerne om begrænset fradrag for tab bl.a. at reducere muligheden for skattetækning ift. aktier samt skattekontrolhensyn.

I dag ser verden dog meget anderledes ud. Skat har rige muligheder for at kontrollere, at skatteydere selvangiver ikke blot tab men også gevinster på finansielle kontrakter, idet banker m.v. indberetter finansielle kontrakter til Skat. Desuden er de skattetækningsmuligheder, der eksisterede for skattefrie aktieavancer, ikke længere aktuelle.

Allerede derfor synes der at være baggrund for mere tidssvarende regler om fradrag.

Et af de centrale tvistpunkter er, hvor tæt sammenhængen mellem den finansielle kontrakt og den underliggende erhvervsmæssige eksponering skal være for at have erhvervsmæssig tilknytning og dermed give fuldt fradrag.

Principper tilsidesættes

Det er vores opfattelse, at skattemyndighederne i den vurdering ser helt bort fra almindeligt aner- kendte finansielle principper.

F.eks. har skattemyndighederne utallige gange gjort gældende, at der ikke er tilstrækkelig sammenhæng mellem EUR og DKK, selvom de to valutaer og rentedannelser nærmest korrelerer perfekt pga. fastkurspolitikken.

Finansielle kontrakter i f.eks. EUR, der relaterer til gæld i DKK, bliver således dømt ude skattemæssigt, selvom de ud fra en finansiell betragtning i høj grad er anvendelige.

Et andet eksempel er, at skattemyndighederne ikke anerkender, at prisen på en finansiell kontrakt og den reducerede risikoeksponering, som kontrakten tilbyder, følges ad - ligesom ved forsikringer, hvor præmien og selvrisikoen følges ad.

Men der kan være helt almindelige og fornuftige årsager til at indgå finansielle kontrakter, som ikke udgør et perfekt match, uden at disse er indgået som led i spekulation. Skattemyndighederne har da også i få sager anerkendt, at dette kan være tilfældet.

Den ene er Landsskatterettens sag fra 2003, som ikke er offentliggjort af Skatteministeriet og som der efterfølgende er henvist til som "et vildskud" af både Skat og Landsskatteretten.

I en anden sag har Skatteministeriet erklæret sig enig med skatteyderen i, at der i den konkrete situation var erhvervsmæssig tilknytning mellem en rentecap i DKK og skatteydernes gæld i EUR.

Men også denne sag er ukendt for den brede offentlighed, da den ikke er offentliggjort.

Det forekommer som om, man forsøger at inddæmme rækkevidden af sagerne.

Næsten umuligt at bevise

Skatteyderen har bevisbyrden for, at kontrakten har erhvervsmæssig tilknytning, og at tab dermed er fradragsberettiget.

Årsagen til de mange tvister om netop dette spørgsmål er, at skatteyderne og myndighederne har modstridende interesser.

Det er der hverken noget nyt eller underligt i.

Så længe, reglen eksisterer, opstår problemet, fordi der er skabt en praksis, som næsten umuliggør, at skatteyderen kan løfte bevisbyrden.

Kontrakterne bedømmes nemlig ofte ud fra generelle betragtninger, hvor de konkrete finansielle sammenhænge og finansiell teori ikke bliver tillagt tilstrækkelig betydning.

Udmøntningen af reglen i skattepraksis adskiller sig på flere punkter fra almindelige finansielle betragtninger.

Også af den grund opfordrer vi til, at der indføres mere tidssvarende regler om fradrag for

tab på finansielle kontrakter.

Alternativt vil personligt erhvervsdrivende fortsat være væsentligt dårligere stillet, end hvis de drev deres virksomhed i selskabsform.

Vil du prøve at få nyheder på Messenger? Nu kan du følge Børsen på Facebook Messenger og få de vigtigste nyheder hver morgen på hverdage. Interessert? [Klik her og kom i gang.](#)

© Dagbladet Børsen

Ifølge lov om ophavsret er det kun tilladt at tage én papirkopi til privat brug. Yderligere kopiering må kun ske efter aftale med Dagbladet Børsens chefredaktion. Henvendelse skal ske til Peter Utzon på e-mail: peut@borsen.dk

Forsiden lige nu
