

# Øvrige værnsreglers betydning ved dansk CFC-beskatning

Af ph.d. Peter Koerver Schmidt, adjunkt, Copenhagen Business School,  
Technical Advisor, CORIT Advisory P/S

I artiklen analyseres spørgsmålet om, hvorvidt de forskellige værnsregler i dansk skattelovgivning også skal finde anvendelse ved udarbejdelsen af de opgørelser, som skal foretages i henhold til reglerne om CFC-beskatning. Spørgsmålet har givet anledning til overvejelser i såvel litteraturen som i rådgiverkredse, og for ganske nylig har Skatterådet i SKM2014.577. SR taget stilling hertil. I anledning heraf tages problemstillingen op på ny i nærværende artikel. Det konkluderes, at gældende ret nok bedst kan udtrykkes således, at alle materielle danske skatteregler som udgangspunkt må anses for at finde anvendelse ved opgørelsen af et CFC-selskabs indkomst, medmindre det specifikt fremgår af den pågældende regel, dens lovforarbejder eller lignende, at reglen ikke er tiltænkt at skulle finde anvendelse i relation til CFC-selskaber.

## 1. Introduktion

CFC-reglerne for selskaber indebærer, at et moderselskab i visse tilfælde skal medregne indkomst oppebåret af et datterselskab ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. SEL § 32. Formålet med reglerne er at hindre, at det danske skattegrundlag udhules som følge af, at finansielle/mobile aktiver og indkomst placeres i datterselskaber hjemmehørende i lavskattelande.<sup>1</sup>

Kort fortalt finder de danske CFC-regler i SEL § 32 anvendelse på selskaber eller foreninger mv. som nævnt i SEL § 1 eller § 2, stk. 1, litra a, når følgende tre hovedbetingelser er opfyldt:

1. Kontrolbetingelsen – Selskabet eller foreningen er moderselskab for et andet selskab eller en anden forening mv. (datterselskabet), jf. definitionen i SEL § 32, stk. 6.
2. Indkomstbetingelsen – Datterselskabets CFC-indkomst i indkomståret udgør mere end halvdelen

af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst, jf. SEL § 32, stk. 1, nr. 1.

3. Aktivbetingelsen – Datterselskabets finansielle aktiver udgør gennemsnitligt i indkomståret mere end 10% af selskabets samlede aktiver, jf. SEL § 32, stk. 1, nr. 2.

Hvis betingelserne for CFC-beskatning er opfyldt – og hverken undtagelsesbestemmelserne eller dispensationsbestemmelsen kan bringes i anvendelse – skal moderselskabet medregne datterselskabets samlede indkomst til sin egen skattepligtige indkomst, såfremt datterselskabets indkomst er positiv, jf. SEL § 32, stk. 1. Hvordan beløbet til medregning nærmere skal opgøres, fremgår af SEL § 32, stk. 7-10. Der gives nedslag for datterselskabets danske og udenlandske skatter, jf. SEL § 32, stk. 11.

I henhold til SEL § 32, stk. 1, nr. 1, 1. pkt., opfyldes indkomstbetingelsen, hvis datterselskabets CFC-indkomst, opgjort efter SEL § 32, stk. 4 og 5, i indkomståret udgør mere end halvdelen af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst opgjort efter stk. 4 (i det følgende benævnt *sammenligningsindkomsten*). Systematisk anskuet, skal der således først fastlægges en sammenligningsindkomst efter SEL § 32, stk. 4, derpå skal CFC-indkomsten opgøres efter SEL § 32, stk. 4 og 5, og til sidst må det så vurderes, om CFC-indkomsten udgør mere end halvdelen af sammenligningsindkomsten.

## 2. Opgørelse af sammenligningsindkomsten og indkomsten til medregning

For danske datterselskaber skal der ved opgørelsen af såvel CFC-indkomsten som sammenligningsindkomsten anvendes datterselskabets egen indkomstopgø-

relse uden fremførelse af underskud fra tidligere år. Dette fremgår direkte af ordlyden, jf. SEL § 32, stk. 4, 1. pkt. I relation til opgørelserne af CFC-indkomsten og sammenligningsindkomsten for *udenlandske datterselskaber*, skal disse foretages efter danske skatteregler, med de modifikationer som fremgår af SEL § 32, stk. 4. Dette følger ikke direkte af lovteksten, men af svar fra skatteministeren og lovbemærkninger.<sup>2</sup>

I relation til opgørelsen af den indkomst hos CFC-selskabet, som moderselskabet skal medregne, hvis CFC-betingelserne er opfyldt, fremgår det heller ikke direkte af ordlyden, at danske skatteregler skal anvendes. Igen fremgår dette alene af diverse svar fra skatteministeren og lovbemærkningerne.<sup>3</sup> Heraf fremgår det således, at for *danske CFC-selskaber* opgøres indkomst til medregning hos moderselskabet på samme måde som ved opgørelsen foretaget til brug for det danske datterselskabs egen beskatning. For så vidt angår *udenlandske CFC-selskaber*, må der derfor foretages en særskilt opgørelse af datterselskabets samlede skattepligtige indkomst på baggrund af danske regler.

FSR – danske revisorer har opfordret til, at det i bestemmelsens ordlyd eksplicit anføres, at opgørelsen skal baseres på danske regler. Det gælder både for så vidt angår opgørelsen af indkomsten til brug for CFC-vurderingen og ved opgørelsen af den indkomst fra CFC-selskabet, som moderselskabet skal medregne.<sup>4</sup> Skatteministeren svarede FSR, at opgørelserne skal ske efter danske regler, men fandt det ikke nødvendigt at indsætte en eksplicit passage i bestemmelsen herom, idet der efter skatteministerens opfattelse ikke herskede tvivl herom.<sup>5</sup>

### 3. Generelt om øvrige værneregleres betydning ved CFC-beskatning

Selvom indkomsten fra et udenlandsk CFC-selskab skal opgøres efter danske regler, er der i litteraturen blevet rejst tvivl om, hvorvidt det kan være rigtigt, at visse øvrige værneregler i dansk skatteret skal finde anvendelse i forbindelse med opgørelsen af CFC-selskabets indkomst. Dette skyldes, at det umiddelbart kan forekomme anstrengt at anse udenlandske CFC-selskaber for omfattet af SEL § 1 eller § 2, stk. 1, litra a og b, hvilket i en række værneregler er oplyst som en forudsætning for den pågældende værneregels anvendelse.<sup>6</sup>

I forarbejderne til en række værneregler er der direkte taget stilling til, om den pågældende værneregel henholdsvis skal eller ikke finde anvendelse i relation til udenlandske CFC-selskaber. Et eksempel herpå er reglerne om tynd kapitalisering, der efter

ordlyden finder anvendelse, hvis et selskab eller en forening er omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1-2a, 2d-2j, 3a-5b, jf. SEL § 11, stk. 1. Reglerne finder tilsvarende anvendelse for skattepligtige omfattet af SEL § 2, stk. 1, litra a. Da reglerne om tynd kapitalisering blev indført med vedtagelsen af L 101 (1997/98 – 2. samling), fremgik det af lovforslagets bemærkninger, at reglerne ikke skulle finde anvendelse på udenlandske datterselskaber omfattet af daværende SEL § 32 om tvungen sambeskatning. Udenlandske datterselskaber omfattet af SEL § 32, skal i henhold til bemærkningerne heller ikke indgå i den konsolidering, som skal foretages for danske datterselskaber og udenlandske frivilligt sambeskattede datterselskaber.<sup>7</sup> Selvom reglerne om tynd kapitalisering efterfølgende er blevet justeret, må det stadig, på baggrund af udsagnene i lovbemærkningerne, anses som gældende ret, at reglerne om tynd kapitalisering ikke finder anvendelse ved opgørelsen af et udenlandsk CFC-selskabs indkomst.<sup>8</sup>

Reglerne om rentefradragsbeskæring i SEL § 11 B (aktiv-testen) og § 11 C (EBIT-testen), finder efter ordlyden anvendelse for selskaber, der er omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1-2a, 2d-2j, 3a-6, § 2, stk. 1, litra a og b, eller kulbrinteskattelovens § 21, stk. 4. Ligesom det er tilfældet med reglerne om tynd kapitalisering fremgår det her eksplicit af lovbemærkningerne, at SEL § 11 B ikke omfatter udenlandske datterselskaber, der omfattes af CFC-reglerne i SEL § 32.<sup>9</sup> Det samme må i øvrigt antages at gøre sig gældende i relation til SEL § 11 C, idet bestemmelsen ifølge forarbejderne finder anvendelse på samme skattesubjekter som SEL § 11 B.<sup>10</sup> At hverken SEL §§ 11, 11 B eller 11 C finder anvendelse i relation til udenlandske CFC-selskaber, blev da også bekræftet af Skatterådet i det nyligt afsagte bindende svar SKM2014.577.SR, hvor der blev lagt afgørende vægt på udsagnene herom i forarbejderne. Svaret gjaldt både opgørelsen i relation til indkomstbetingelsen og opgørelsen af indkomst til medregning hos moderselskabet.

Forarbejderne til værnereglen i LL § 5 G, stk. 1, om "double dip" er et eksempel på den modsatte situation. Bestemmelsen finder efter sin ordlyd alene anvendelse på skattepligtige omfattet af SEL § 1, FBL § 1, KSL § 1 og DBSL § 1, stk. 2. Af bestemmelsens forarbejder fremgår imidlertid:<sup>11</sup> "*Den foreslåede bestemmelse gælder efter sin ordlyd for fuldt skattepligtige personer og selskaber m.v., skattepligtige fonde m.v. efter fondsbeskatningslovens § 1. Herved finder den også anvendelse på selskaber m.v. omfattet af selskabs-skattelovens § 31 og § 32.*" Citatet synes at illustrere, at skatteministeren generelt er af den opfattelse, at værneregler også skal finde anvendelse ved opgørelse af indkomst i udenlandske sambeskattede- og CFC-

beskattede selskaber, uanset at den konkrete værneregels ordlyd ikke eksplicit medtager udenlandske skattesubjekter.

Endelig findes der et eksempel på, at der direkte i værnereglens ordlyd tages stilling til, om den pågældende værneregel skal finde anvendelse på udenlandske CFC-selskaber. I forbindelse med vedtagelsen af L 84 (2010/11) blev det således i ordlyden eksplicit slået fast, at værnereglens i ABL § 4 A, stk. 3 (mellemholdingsreglen) finder tilsvarende anvendelse for bl.a. udenlandske selskaber, hvis indkomst beskattes her i landet som følge af CFC-beskatning, jf. SEL § 32 eller LL § 16 H. Efter skatteministerens opfattelse var der med L 84 (2010/11) alene tale om præcisering af allerede gældende ret.<sup>12</sup> Skatteministeren havde da også allerede forud for fremsættelsen af L 84 (2010/11) oplyst, at et CFC-selskab, der ejer aktier i et mellemholdingselskab, ved anvendelsen af CFC-reglerne efter ministerens opfattelse skal anses for at eje aktier i et underliggende datterselskab direkte, hvis betingelserne i værnereglens i ABL § 4 A, stk. 3, i øvrigt er opfyldt.<sup>13</sup> FSR havde sat spørgsmålstegn herved, fordi det af ordlyden i ABL § 4 A, stk. 3, fremgik, at reglen fandt anvendelse på selskaber omfattet af SEL § 1 og § 2, stk. 1, litra a. Uden nogen nærmere forklaring svarede skatteministeren, at værnereglens i ABL § 4 A fandt anvendelse, idet CFC-reglerne i SEL § 32, stk. 5, nr. 4 og 5 henviser til aktier, der omfattes af ABL.

Selvom der kan sættes spørgsmålstegn ved skatteministerens opfattelse, som den er kommet til udtryk ovenfor, forekommer det korrekt, at det i CFC-reglerne generelt gældende princip – at indkomsten i det udenlandske datterselskab skal opgøres efter danske regler – kan medføre, at anvendelsesområdet for øvrige værneregler i CFC-sammenhæng skal anses for at være bredere, end hvad der umiddelbart synes at følge af den pågældende værneregels ordlyd. Endvidere kan der efter min vurdering argumenteres for, at en værneregels henvisning til SEL § 1 og SEL § 2, stk. 1, litra a, ikke nødvendigvis udelukker, at værnereglens kan finde anvendelse ved opgørelsen af et udenlandsk CFC-selskabs indkomst, da det er det danske moderselskab, som i sidste ende udgør det relevante skattesubjektet i henhold til beskatningen efter SEL § 32.<sup>14</sup> Og det danske moderselskab er jo netop normalt omfattet af SEL § 1 eller § 2, stk. 1, litra a.<sup>15</sup>

## 4. Udnyttelse af underskud under CFC-beskatning

Det følger af SEL § 32, stk. 9, at datterselskabets fremførte underskud medregnes ved moderselskabets indkomstopgørelse. Tilsvarende gælder under-

skud, der er overført fra andre selskaber som led i en sambeskatning eller andet regelsæt, hvorved underskud kan overføres. Datterselskabets fremførte og overførte underskud kan dog højst medregnes med et beløb svarende til underskuddet opgjort efter danske regler.

Underskudsbestemmelsen i SEL § 32, stk. 9, har i rådgiverkredse samt i litteraturen givet anledning til en række overvejelser.<sup>16</sup> For det første er det blevet drøftet, hvorvidt reglen om underskudsbegrænsning ved ejerskifte i SEL § 12 D finder anvendelse under CFC-beskatning. For det andet er det blevet diskuteret, om SEL § 12, stk. 2 – der medfører, at underskud fra tidligere år højst kan fradrages i 60% af den del af årets skattepligtige indkomst, der overstiger et grundbeløb på 7.635.000 kr. (2014) – må antages at spille en rolle i CFC-sammenhæng. Endelig er der for det tredje blevet sat spørgsmålstegn ved, om det er en betingelse for underskudsudnyttelse under CFC-beskatning, at datterselskabets underskud fra tidligere år eller underskud fra andre sambeskattede selskaber rent faktisk er blevet anvendt til modregning i datterselskabets indkomst i det pågældende år efter udenlandske regler. Alle tre spørgsmål behandles i SKM2014.577.SR, der således kaster lys over Skatterådets holdning hertil.<sup>17</sup>

### 4.1 UNDERSKUDSBEGRÆNSNING VED EJERSKIFTE

Det fremgår ikke af lovteksten i SEL § 32, stk. 9, om reglen om underskudsbegrænsning ved ejerskifte i SEL § 12 D også finder anvendelse under CFC-beskatning. I stedet anfører lovteksten som ovenfor nævnt blot, at et CFC-selskabs fremførte underskud, og underskud overført fra andre selskaber som led i en sambeskatning, højst kan medregnes med et beløb svarende til underskuddet opgjort efter danske regler, jf. SEL § 32, stk. 9, 3. pkt. Maksimeringen til "*underskuddet opgjort efter danske regler*" synes primært at indikere, at selve underskudsbeløbet skal fastsættes ud fra, hvilke udgifter der er fradragsberettigede, og ud fra hvilke indtægter der er skattepligtige, efter danske skatteregler. Det kan imidlertid ikke ud fra ordlyden udelukkes, at maksimeringsreglen også skal anses for at henvise til eksempelvis reglen om underskudsbegrænsning ved ejerskifte i SEL § 12 D.<sup>18</sup>

I SKM2014.577.SR argumenterede spørger dog bl.a. for, at ordlyden i SEL § 32, stk. 9, 3. pkt., alene henviser til den beløbsmæssige opgørelse af underskuddet. Da reglen om underskudsbegrænsning i SEL § 12 D ikke angår selve den beløbsmæssige opgørelse af underskud, men alene sætter begrænsninger for den efterfølgende anvendelse af det opgjorte underskud, fandt spørger, at SEL § 12 D ikke skal finde anvendel-

se i relation til udnyttelse af underskud under CFC-beskatning. Derudover argumenterede spørger for, at det skal fremgå direkte af en værnsregel, hvis denne skal finde anvendelse i relation til CFC-selskaber. Da dette ikke er tilfældet for så vidt angår SEL § 12 D – som efter ordlyden angår selskaber omfattet af SEL § 1, stk. 1, nr. 1, 2 eller 4, eller § 2, stk. 1, litra a. – kunne SEL § 12 D efter spørgers opfattelse heller ikke af den grund finde anvendelse på CFC-selskaber.

SKAT afviste imidlertid begge spørgers argumenter. Således konstaterede SKAT først, at konsekvensen af ordlyden i SEL § 32, stk. 9, og forarbejderne må være, at CFC-selskabets fremførte og overførte underskud højst kan medregnes med et beløb svarende til underskuddet opgjort efter danske regler, herunder underskudsbegrænsning ved ejerskifte, jf. SEL § 12 D. Dernæst konstaterede SKAT, at man ikke var enig med spørger i, at det skal fremgå direkte af en værnsregel, hvis denne skal finde anvendelse i relation til CFC-selskaber. SKAT var således af den opfattelse, at alle materielle danske skatteregler som udgangspunkt skal anses for at finde anvendelse ved opgørelsen af et CFC-selskabs indkomst – også værnsregler, selv om de i ordlyden alene henviser til selskaber omfattet af selskabsskattelovens §§ 1 eller 2, stk. 1, litra a – medmindre det specifikt fremgår af den pågældende regel, dens forarbejder eller lignende, at den ikke finder anvendelse i relation til CFC-selskaber. Skatterådet tiltrådte SKAT's indstilling og begrundelse.<sup>19</sup>

Skatterådets afgørelse forekommer efter min opfattelse korrekt, bl.a. fordi der, som anført i afsnit 3 ovenfor, kan argumenteres for, at en værnsregels henvisning til SEL § 1 og SEL § 2, stk. 1, litra a, ikke nødvendigvis udelukker, at værnsreglen kan finde anvendelse ved opgørelsen af et udenlandsk CFC-selskabs indkomst, da det er det danske moderselskab, som i sidste ende udgør det relevante skattesubjekt i henhold til beskatningen efter SEL § 32. I den forbindelse kan der hentes støtte i lovbemærkningerne til SEL § 32 samt bestemmelsens historik.<sup>20</sup>

#### 4.2 UNDERSKUDSBEGRÆNSNING EFTER "60%-REGLEN"

Som nævnt ovenfor, har indførelsen af SEL § 12, stk. 2 – der medfører, at underskud fra tidligere år højst kan fradrages i 60% af den del af årets skattepligtige indkomst, der overstiger et grundbeløb på 7.635.000 kr. (2014) – givet anledning til spørgsmål i relation til CFC-beskatning.

Hverken lovbestemmelsens ordlyd, lovbemærkningerne eller de svar, som skatteministeren afgav under lovforslagets behandling, omtaler, hvorvidt den i SEL § 12, stk. 2, indførte begrænsning, har betydning i

relation til underskudsbestemmelsen i CFC-reglerne. Som anført ovenfor, fremgår det direkte af lovteksten i SEL § 32, stk. 9, 3. pkt., at et CFC-selskabs fremførte underskud, og underskud overført fra andre selskaber som led i en sambeskatning, højst kan medregnes med et beløb svarende til *underskuddet opgjort efter danske regler*. I lighed med det ovenfor anførte, om underskudsbegrænsningsreglerne ved ejerskifte i § 12 D, synes det dog mest oplagt at konkludere, at også den nye underskudsbegrænsningsregel i SEL § 12, stk. 2, må have betydning ved medregning af CFC-selskabets fremførte underskud hos moderselskabet, idet opgørelsen som udgangspunkt skal ske efter danske regler. Denne konklusion kom SKAT også frem til i SKM2014.577.SR på baggrund af en lignende begrundelse. Skatterådet tiltrådte såvel begrundelse som indstilling.

Når det først er konstateret, at SEL § 12, stk. 2, kan have betydning ved CFC-beskatning, må det herefter vurderes, hvordan underskudsbegrænsningen konkret skal finde sted. Af SEL § 31, stk. 3, fremgår, at SEL § 12, stk. 2, gælder samlet for de sambeskattede selskaber. Selskaber, der deltager i en sambeskatning, har dermed kun én fælles bundgrænse i sambeskatningen. Hvad dette betyder i CFC-sammenhæng, synes ikke at stå helt klart. I SKM2014.577.SR argumenterede både spørger og SKAT for, at CFC-selskabets indkomst først skal medregnes hos moderselskabet, og at den maksimale nedbringelse af indkomsten ved brug af underskud fra tidligere år, derefter beregnes på baggrund af den samlede skattepligtige indkomst i sambeskatningen. Skatterådet tiltrådte SKAT's indstilling og begrundelse, hvilket forekommer fornuftigt.<sup>21</sup>

#### 4.3 KRAV OM UDENLANDSK ANVENDELSE AF UNDERSKUDET

Det synes ikke at stå helt klart, om det er et krav for underskudsudnyttelse eller -overførsel efter SEL § 32, stk. 9, at datterselskabets underskud fra tidligere år eller underskud fra andre sambeskattede selskaber rent faktisk er blevet anvendt til modregning i datterselskabets indkomst i det pågældende år efter udenlandske regler. Henset til bestemmelsens ordlyd synes en del at trække i retning af, at et sådant krav gør sig gældende, i hvert fald for så vidt angår underskud fra andre sambeskattede selskaber: "*Ved moderselskabets indkomstopgørelse medregnes datterselskabets fremførte underskud. Tilsvarende gælder underskud, der er overført fra andre selskaber, som led i en sambeskatning...*" [egen underregning]. Noget lignende synes at kunne udledes af skatteministerens svar til FSR optrykt i SKM2008.240.DEP: "*Den indkomst, som moderselskabet skal medregne, nedbringes i det*

omfang datterselskabets underskud fra tidligere år eller underskud i sambeskattede selskaber *nedbringer* datterselskabets indkomst." [egen understregning].<sup>22</sup>

I SKM2014.577.SR kom SKAT, på baggrund af bestemmelsens ordlyd, da også frem til, at underskud i sambeskattede selskaber faktisk skal være anvendt til at nedbringe CFC-selskabets indkomst opgjort efter udenlandske regler. Til støtte herfor henviste SKAT endvidere til de anvendte formuleringer i SKM2008.229.SR, hvor Skatterådet havde forholdt sig til en række spørgsmål om samspillet mellem dagældende britiske regler om "group relief" og de danske CFC-regler.<sup>23</sup>

Herefter behandlede SKAT spørgsmålet om, hvorvidt et lignende krav gør sig gældende i forhold til datterselskabets egne underskud fra tidligere år. Henset til forskellen på ordlyden i henholdsvis 1. pkt. og 2. pkt. i SEL § 32, stk. 9, fandt SKAT, at der ikke kan stilles krav om, at CFC-selskabets egne underskud fra tidligere år faktisk er blevet brugt til at nedbringe datterselskabets indkomst efter udenlandske regler.

Skatterådet tiltrådte SKAT's indstilling og begrundelse, hvilket igen forekommer korrekt henset til bestemmelsens ordlyd. Det ville da også være uhenigtsmæssigt, hvis der skulle gælde et krav om, at datterselskabets egne underskud fra tidligere faktisk er blevet brugt til at nedbringe datterselskabets indkomst opgjort efter udenlandske regler for, at datterselskabets indkomst til medregning hos det danske moderselskab kan nedbringes hermed. I en situation, hvor CFC-selskabets skattepligtige indkomst, opgjort efter udenlandske regler, i et indkomstår bliver mindre end indkomsten opgjort efter danske regler, vil der ikke efter udenlandske regler være det samme behov for at anvende underskud, som efter danske regler. Såfremt et sådant krav gjorde sig gældende, ville indkomst fra CFC-selskabet således komme til beskatning i Danmark, selvom der var rigeligt med underskud til fremførelse hos datterselskabet.<sup>24</sup>

## 5. Konklusion og retspolitiske overvejelser

Samlet set er det min opfattelse, at gældende ret nok bedst kan udtrykkes således, at alle materielle danske skatteregler som udgangspunkt finder anvendelse ved opgørelsen af et CFC-selskabs indkomst (inklusive værnsregler som i ordlyden alene henviser til skattesubjekter som nævnt i eller omfattet af SEL § 1 eller § 2, stk. 1, litra a), medmindre det specifikt fremgår af den pågældende regel, dens lovforarbejder eller lignende, at reglen ikke er tiltænkt at skulle finde anvendelse i relation til udenlandske CFC-sel-

skaber. Dette må formentlig gælde både ved vurderingen af, om indkomstbetingelsen er opfyldt, og ved selve medregningen af CFC-selskabets indkomst hos moderselskabet, da opgørelserne i begge henseender skal baseres på danske skatteregler.

I relation til fremførelse og udnyttelse af CFC-selskabets underskud må det i den forbindelse antages, at de efter dansk ret almindeligt gældende regler om underskuds begrænsning – f.eks. SEL § 12 D angående ejerskifte og "60%-reglen" i SEL § 12, stk. 2 – også finder anvendelse under CFC-beskatning. Dette synes da også at være en hensigtsmæssig retsstilling, idet der i modsat fald ville foreligge en åbenbar mulighed for at omgå CFC-reglerne ved at erhverve et udenlandsk underskudsselskab. I den internationale litteratur er der således også blevet argumenteret for, at betingelserne for fremførelse og udnyttelse af underskud i en CFC-kontekst bør være de samme som de betingelser, der generelt gælder i en ren national sammenhæng.<sup>25</sup>

Mere generelt skal det bemærkes, at det blandt lande med CFC-lovgivning er ganske normalt, og givetvis også nødvendigt, at CFC-selskabets indkomst skal opgøres efter de almindelige interne regler i moderselskabets domicilland.<sup>26</sup> Ikke desto mindre vil det efter min mening være hensigtsmæssigt i SEL § 32 eksplicit at præcisere, at opgørelsen skal ske på baggrund af danske regler. I samme moment kunne det med fordel overvejes eksplicit at anføre, hvilke øvrige værnsregler i skattelovgivningen, der skal finde anvendelse ved opgørelsen af CFC-selskabets indkomst. Den nuværende retsstilling, hvor man er nødsaget til at granske den enkelte værnsregels lovforarbejder mv. for at finde ud af, om den pågældende regel finder anvendelse under CFC-beskatning, forekommer således ikke hensigtsmæssig.

### NOTER

- 1 Jf. bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser § 1, nr. 9, L 35 (1994/95). En på flere punkter lignende bestemmelse om CFC-beskatning for fysiske personer og dødsboer findes i LL § 16 H. I nærværende artikel behandles kun reglerne for selskaber mv.
- 2 Jf. skatteministerens svar på henvendelse fra FSR – danske revisorer, bilag 26, L 213 (2006/07). Se endvidere skatteministerens svar på henvendelse fra FSR, bilag 15, L 23 (2008/2009), samt bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, § 1, nr. 20, L 81 (2012/2013). At dette også var tilfældet efter de tidligere regler, fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, § 11, nr. 16, L 99 (2001/2002 – 2. samling). Se endvidere skatteministerens svar på henvendelse fra FSR, bilag 79, L 99 (2001/2002 – 2. samling).

- 3 Se note 2.
- 4 Jf. henvendelse fra FSR, bilag 6, L 23 (2008/2009).
- 5 Jf. skatteministerens svar på henvendelse fra FSR, bilag 15, L 23 (2008/2009).
- 6 Jf. Jakob Bundgaard i Niels Winther-Sørensen et al.: Skatteretten 3, 2013, p. 327. For kritik af den manglende koordinering af danske værnsregler se Lars Cort Hansen, SU 1999.5.
- 7 Jf. bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, § 2, stk. 1, L 101 (1997/98 – 2. samling).
- 8 Jf. Michael Tell: Fradragsbeskæring af finansieringsudgifter, 2012, p. 54. Se også Jakob Bundgaard, SU 2007.237 samt Niels Josephsen, SU 1999.7.
- 9 Jf. bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, § 1, nr. 5, L 213 (2006/07). Overraskende nok anfører Sara Stentz Zahle & Søren Steenholdt i SR-Skat, 2007, pp. 477-489, at SEL §§ 11, 11 B og 11 C finder tilsvarende anvendelse i relation til CFC-selskaber. Synspunktet kan ikke tiltrædes.
- 10 Se også Michael Tell: Fradragsbeskæring af finansieringsudgifter, 2012, p. 164 og 280.
- 11 Jf. bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser § 2, nr. 1, L 118 (1995/96).
- 12 Jf. skatteministerens svar på henvendelse fra FSR, bilag 6, L 84 (2010/11).
- 13 Jf. skatteministerens svar på henvendelse fra FSR, optrykt som SKM2010.203.DEP.
- 14 Se også Peter Koerver Schmidt: Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv, 2013, pp. 338-344.
- 15 Jf. SKM2009.643.SR og skatteministerens svar på spørgsmål fra FSR angående L 213 (2006/07) optrykt som SKM2008.240.DEP.
- 16 Se Peter Koerver Schmidt: Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv, 2013, pp. 298-309 med henvisninger.
- 17 De væsentligste begrundelser og konklusioner er omtalt i de følgende afsnit. For en mere uddybende gennemgang af sagens faktum mv. henvises til selve afgørelsen. Se i øvrigt også Kim Wind Andersen i SU, 2014.
- 18 Se i denne retning Kim Wind Andersen, UfS 2008.5047.
- 19 Spørgsmål 3 i det bindende svar angik, hvorvidt transparensreglen i SEL § 12 D, stk. 5, skulle finde anvendelse i den pågældende situation. Spørgsmålet skal ikke forfølges nærmere her.
- 20 Om bestemmelsens historik, herunder særligt betydningen af den tidligere formulering af SEL § 32, stk. 4, se Peter Koerver Schmidt: Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv, 2013, pp. 302-304.
- 21 Se evt. til illustration regneeksemplerne udarbejdet af spørger i anmodningen om det bindende svar.
- 22 Se i øvrigt Lars Nyhegn-Eriksen, R&R, 2007, nr. 8, pp. 60-66.
- 23 For yderligere omtale af denne afgørelse se Peter Koerver Schmidt: Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv, 2013, pp. 306-309.
- 24 Det må medgives, at et noget tilsvarende argument kan fremføres mht. behovet for at overføre underskud til et CFC-selskab fra andre sambeskattede selskaber. I den forbindelse synes der dog at være mere udtalte administrative og omgængelsesmæssige grunde til at kræve, at underskud i andre sambeskattede selskaber faktisk skal være anvendt til at reducere CFC-selskabets indkomst.
- 25 Jf. Brian Arnold: The Taxation of Controlled Foreign Corporations: An International Comparison, 1986, p. 498.
- 26 Jf. Mattias Dahlberg & Bertil Wiman: Cahiers de droit fiscal international, 2013, General Report, p. 38. Se også Brian Arnold & Patric Dibout: Cahiers de droit fiscal international, 2001, General Report, p. 58, samt OECD Report: Controlled Foreign Company Legislation, 1998, pp. 60-61.