



Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

lovgivningoekonomi@skm.dk
med kopi til dp@skm.dk og
tgn@skm.dk.

Kongens Lyngby, 18. august 2021

Høring over forslag til Lov om ændring af skattekontrolloven og ligningsloven (Kompetence til godkendelse af oplysningskemaet m.v., justering af oplysningsfristen for juridiske personer, regnskabsføring i fremmed valuta for visse udenlandske kulbrinteskattepligtige, lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing-dokumentation i visse rent danske situationer, justering af straffebestemmelsen om indgivelse af land for land-rapport, beskatning af lejeindtægter ved udlejning af helårsbolig og godkendelse af små patientforeninger for sjældne sygdomme som almenevelgørende foreninger m.v.) - j.nr. 2020-6100

Vi skal hermed fremkomme med følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Formålet med lovforslaget er, i lyset af EU-domstolens afgørelse C-382/16, Hornbach-Baumarkt AG, at lempe de administrative byrder for danske virksomheder, som i dag er underlagt en særdeles omfattende dokumentationspligt vedrørende koncerninterne transaktioner, således at dokumentationskravet ikke går videre, end hvad der er nødvendigt som følge af EU-retten.

Vi imødeser naturligvis en sådan lempelse af de administrative byrder for erhvervslivet. Det er dog vores opfattelse, at visse forhold bør præciseres i forbindelse med lovgivningsprocessen, såfremt det erklærede formål om at lempe de administrative byrder ved dokumentationskravet skal få den ønskede effekt.

Vi anmoder derfor om, at følgende spørgsmål besvares:

1. Er nationale transaktioner med udenlandske fysiske og juridiske personers danske faste driftssteder omfattet af lempelsen?
2. Hvornår skal nationale transaktioner beskrives?
3. Hvornår indgår nationale transaktioner i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion?
4. Hvilke krav er der til »beskrivelsen« af nationale transaktioner?
5. Hvad er sanktionen ved »utilstrækkelig beskrivelse« af nationale transaktioner?

Desuden, anmoder CORIT Advisory skatteministeren om venligst at genoverveje den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 4, der i sin foreslåede udformning ikke anses for proportional. Såfremt ændringsforslaget alligevel fremsættes i sin nuværende eller en tilsvarende form, anmoder CORIT Advisory venligst skatteministeren om at bekræfte, at den foreslåede formulering udgør en *ændring* og ikke en *præcisering* af allerede gældende ret.

Ad. 1: Er nationale transaktioner med udenlandske fysiske og juridiske personers danske faste driftssteder omfattet lempelsen?

Det fremgår af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, at det foreslås, at skattekontrollovens § 39, affattes således:

"Skattepligtige, der har kontrollerede transaktioner, jf. § 37, nr. 6, og som er omfattet af § 40, stk. 1, skal udarbejde og opbevare skriftlig dokumentation af en sådan art, at den kan danne grundlag for en vurdering af, om priser og vilkår for kontrollerede transaktioner er fastsat i overensstemmelse med, hvad der kunne have været opnået, hvis transaktionerne var afsluttet mellem uafhængige parter, jf. dog stk. 2 og 4 og § 40. Den skriftlige dokumentation skal dog alene udarbejdes i følgende situationer:

- 1. Den ene part i den kontrollerede transaktion er en udenlandsk fysisk eller juridisk person, jf. § 37, nr. 4, eller udgør et fast driftssted beliggende på Færøerne, i Grønland eller i en fremmed stat, herunder efter bestemmelserne i en dobbeltbeskatningsoverenskomst.**

[...]” (vores fremhævning)

CORIT Advisory anmoder skatteministeren om venligst at præcisere, at den foreslåede bestemmelse vedrørende krav om udarbejdelse af fuld og årlig transfer pricing dokumentation *ikke* omfatter udenlandske fysiske og juridiske personers danske faste driftssteders kontrollerede transaktioner med danske fysiske og juridiske personer eller med andre danske faste driftssteder tilhørende udenlandske fysiske og juridiske personer.

I lyset af formålet med den foreslåede bestemmelse, synes den nuværende formulering uklar. Dette skyldes, at såfremt den ene part i en national kontrolleret transaktion er en udenlandsk fysisk eller juridisk persons danske faste driftssted, kan denne efter den foreslåede bestemmelses ordlyd principielt være omfattet dokumentationspligten, da »den ene part« i en transaktion med et dansk fast driftssted *de facto* er »en udenlandsk fysisk eller juridisk person« (som har et dansk fast driftssted). Dette er uanset, at der i skattemæssig henseende – for så vidt angår omkostning- og indkomstallokering relateret til den kontrollerede transaktion – vil være tale om en national kontrolleret transaktion mellem et dansk fast driftssted og en dansk fysisk eller juridisk person, der efter formålet med lovforslaget netop ikke skal omfattes af dokumentationspligten.

Transaktioner mellem et dansk fast driftssted og en dansk fysisk eller juridisk person, må anses for en national transaktion, der ikke i sig selv medfører risiko for indkomstflytning eller udhuling af den

danske skattebase. Det er derfor i overensstemmelse med formålet med den foreslåede lempelse af dokumentationspligten at udelade sådanne transaktioner fra den fulde og årlige dokumentationspligt. Tilsvarende gælder transaktioner mellem to danske faste driftssteder af udenlandske fysiske eller juridiske personer.

Endvidere er det i overensstemmelse med EU-retten at udelade disse transaktioner fra den fulde og årlige dokumentationspligt eftersom der efter EU-retten generelt ikke skelnes mellem, hvorvidt en skatteyder strukturerer sig via datterselskaber eller faste driftssteder i en værtstat.

CORIT Advisory foreslår på denne baggrund, at ordlyden til den foreslåede bestemmelse præciseres således, at det klart fremgår, at udenlandske fysiske og juridiske personers danske faste driftssteders kontrollerede transaktioner med danske fysiske og juridiske personer eller med andre danske faste driftssteder ikke er omfattet kravet om udarbejdelse af fuld og årlig transfer pricing dokumentation.

Ad 2. Hvornår indgår nationale transaktioner i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion?

Det følger af side 12 og side 31 i de generelle henholdsvis specifikke bemærkninger til den foreslåede lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing dokumentation i visse nationale transaktioner, at virksomheder fortsat kan blive bedt om at godtgøre, at priser og vilkår for sådanne nationale transaktioner er fastsat på armslængdevilkår ved en eventuel kontrol. Dette anser skatteministeriet især for nødvendigt, når nationale transaktioner »indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion«. Videre anføres det, at det i sådanne situationer vil være nødvendigt at beskrive grundlaget for disse nationale transaktioner i den obligatoriske transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion. Det er beklageligvis ikke nærmere uddybet, hvornår en national transaktion i tilstrækkelig grad indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion.

CORIT Advisory anmoder derfor venligst skatteministeren om at præcisere, hvornår en national kontrolleret transaktion i tilstrækkelig grad anses for at »indgå i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion« til at skulle beskrives i den årlige obligatoriske transfer pricing-dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion. Med henblik på at illustrere problemstillingen anmoder CORIT Advisory skatteministeren om bl.a. at tage udgangspunkt i følgende to eksempler:

Eksempel 1: Selskab A er moderselskab i en større dansk baseret koncern. Selskab A er hjemmehørende i Danmark og yder bl.a. simple og supporterende hovedkontorsfunktioner til sine danske og udenlandske datterselskaber. Selskab A's hovedkontor-service udgør derfor en grænseoverskridende transaktion, der er underlagt fuld dokumentationspligt og krav om årlig

indlevering til skatteforvaltningen. De simple og supporterende services udgør Low Value-Adding service efter OECD Transfer Pricing Guidelines 2017 og honoreres i overensstemmelse hermed efter cost plus metoden. I omkostningsbasen indgår en række indirekte omkostninger såsom husleje fordelt efter en passende fordelingsnøgle. Hovedkontorets husleje betales til koncernens danske ejendomsselskab (Selskab B). Huslejen betalt fra Selskab A til Selskab B udgør en national kontrolleret transaktion, hvoraf en mindre del heraf indgår i omkostningsbasen, der anvendes ved fastsættelsen af aflønningen for den grænseoverskridende transaktion.

- *Skal den nationale husleje-transaktion beskrives eller ligefrem dokumenteres i den årlige transfer pricing dokumentation for Selskab A og/eller Selskab B?*

Eksempel 2: Et dansk selskab (Selskab A) har modtaget finansiering af et andet dansk selskab (Selskab B), der også er øverste moderselskab i koncernen. Lånefinansieringen mellem Selskab A og Selskab B udgør en national kontrolleret transaktion. Selskab A er det øverste selskab i en "gren" af koncernen og (videre)udlåner bl.a. til udenlandske datterselskaber. Lånene mellem Selskab A og dets udenlandske datterselskaber er grænseoverskridende transaktioner, der er underlagt fuld dokumentationspligt og krav om årlig indlevering til skatteforvaltningen. Fastsættelsen af armslængderenten på de grænseoverskridende lån er ikke baseret på omkostningen forbundet med lånet mellem Selskab A og Selskab B, dvs. cost of capital, men er i stedet baseret på credit ratings af de låntagende udenlandske datterselskaber.

- *Skal den nationale låne-transaktion beskrives eller ligefrem dokumenteres i den årlige transfer pricing dokumentation for Selskab A og/eller Selskab B?*

Begge eksempler er efter vores opfattelse situationer, hvor en national transaktion i princippet indgår i grundlaget for en grænseoverskridende transaktion. I ingen af situationerne udgør den nationale transaktion dog en væsentlig faktor ved prisfastsættelsen af den grænseoverskridende transaktion.

Begrundet i det erklærede formål med lovforslaget om at mindske de administrative byrder i forbindelse med udarbejdelse af transfer pricing dokumentation, er det vores opfordring, at der opstilles en form for bagatelgrænse for, hvornår en national transaktion anses for at indgå i en grænseoverskridende transaktion.

I Skattekontrolloven § 39, stk. 2, er det anført, at den skattepligtige ikke skal udarbejde skriftlig dokumentation for kontrollerede transaktioner, der i omfang og hyppighed er uvæsentlige. Det er vores opfattelse, at en tilsvarende bagatelgrænse bør anvendes for nationale transaktioner der i omfang *eller* hyppighed er uvæsentlige set i forhold til den relevante grænseoverskridende transaktion. Desuden

anmoder CORIT Advisory om, at der i forbindelse med en sådan afgrænsning af væsentlighed eller tilsvarende terminologi, gives flere eksempler, der kan tjene som illustrativ vejledning ved vurderingen af, hvornår nationale kontrollerede transaktioner skal beskrives ved udfærdigelsen af transfer pricing dokumentationen af grænseoverskridende transaktioner. I fraværet af en sådan veldefineret bagatelgrænse, vil den foreslåede administrative lempelse alene være af symbolsk-politisk karakter og uden reel praktisk betydning.

Ad. 3: Hvilke krav er der til »beskrivelsen« af nationale transaktioner?

Det følger af side 12 og side 31 i de generelle henholdsvis specifikke bemærkninger til den foreslåede § 39, at det også efter den foreslåede lempelse vil være nødvendigt for virksomheder at »beskrive grundlaget« for nationale transaktioner, når disse danner grundlag for grænseoverskridende transaktioner. Således skal grundlaget for sådanne nationale transaktioner beskrives i transfer pricing dokumentationen for den grænseoverskridende transaktion, som skal indgives senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet.

CORIT Advisory anmoder venligst skatteministeren om at præcisere, hvad der i denne sammenhæng skal forstås ved »beskrive« herunder særligt, hvornår virksomheder i tilstrækkelig grad har opfyldt denne forpligtelse.

»Beskrivelse« er efter vores forståelse et udtryk for, at det som en del af dokumentationen af den grænseoverskridende transaktion oplyses, når nationale kontrollerede transaktioner indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion. Dette kan desuden inkludere oplysning om parterne, en kort beskrivelse af typen af den nationale transaktion, hvordan den nationale kontrollerede transaktion indgår i grundlaget for den grænseoverskridende transaktion, volumen, samt oplysning om valg af prisfastsættelsesmetode. Efter vores forståelse inkluderer »beskrivelse« ikke en fuld transfer pricing dokumentation af den nationale kontrollerede transaktion, herunder funktions- og/eller sammenlignelighedsanalyse samt eventuelt databaseundersøgelse.

Det bemærkes i forlængelse heraf, at det ligger i naturen af armslængdeprincippet, at det i forbindelse med en kontrol *kan* dokumenteres, at transaktioner er foretaget i overensstemmelse med armslængdeprincippet – uanset om en transaktion er underlagt den fulde dokumentationspligt eller ej. Det synes imidlertid at være i overensstemmelse med formålet med den foreslåede lempelse, at der ikke fremadrettet, årligt, skal udarbejdes en egentlig transfer pricing dokumentation for nationale transaktioner.

Såfremt formålet om at lempe de administrative byrder for virksomhederne reelt skal opfyldes, er det således vores opfordring, at kravet om at beskrive grundlaget for en national transaktion skal anses for opfyldt, når virksomheden i transfer pricing dokumentationen oplyser, at en del af grundlaget for den grænseoverskridende transaktion udgøres af en national transaktion, herunder de relevante parter samt hvordan den nationale transaktion indgår i grundlaget.

Dette skal ses i lyset af den betydelige administrative byrde, der sædvanligvis er forbundet med at udarbejde en årlig transfer pricing dokumentation i overensstemmelse med de fastsatte dokumentationskrav i OECD Transfer Pricing Guidelines og Bekendtgørelse om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner (nr. 1297 af 31. oktober 2018) samt de særdeles indgribende sanktioner forbundet med mangelfuld transfer pricing dokumentation. Det er således afgørende for at opnå en egentlig lempelse af kravet om udarbejdelse af transfer pricing dokumentation i visse rent danske situationer, at der i videst muligt omfang ikke er tvivl om, hvad der i denne forbindelse forstås ved »beskrivelse«, således at den omfattende dokumentation af nationale transaktioner reelt ikke lempes, men i stedet blot flyttes til fremadrettet at blive inkluderet i dokumentationen af grænseoverskridende transaktioner.

Ad 4: Hvad er sanktionen ved »utilstrækkelig beskrivelse« af nationale transaktioner?

Af signifikant betydning for virksomheder er naturligvis, hvordan en eventuel utilstrækkelig beskrivelse af en national transaktion sanktioneres.

I denne henseende er det vores opfattelse, at en utilstrækkelig beskrivelse af en national transaktion ikke i sig selv bør berettigg skatteforvaltningen til at tilsidesætte (dele af) transfer pricing dokumentationen og herefter fastsætte virksomhedens skattepligtige indkomst skønsmæssigt – med omvendt bevisbyrde til følge – efter skattekontrollovens § 46.

Endvidere bør en utilstrækkelig beskrivelse af en national transaktion ikke i sig selv berettigg, at virksomheden kan pålægges bøder efter skattekontrollovens § 84, stk. 1, nr. 5.

Taget den særdeles indgribende karakter af sådanne sanktioner i betragtning samt overtrædelsens ikke-væsentlige karakter, vil sådanne sanktioner være urimeligt hårde og i strid med det grundlæggende proportionalitetsprincip.

CORIT Advisory anmoder derfor skatteministeren om venligst at bekræfte, at en utilstrækkelig beskrivelse af en national kontrolleret transaktion, der er en del af grundlaget for en grænseoverskridende transaktion ikke – i sig selv – kan medføre, at dokumentationen af den grænseoverskridende transaktion anses for kvalificeret mangelfuld.

Afslutningsvis skal vi understrege, at det er vores opfattelse, at uklarhed på netop området for, hvornår en national transaktion danner grundlag for en grænseoverskridende transaktion, hvornår en sådan transaktion er beskrevet tilstrækkeligt samt hvordan en utilstrækkelig beskrivelse sanktioneres, reelt kan medføre, at forslaget ikke i praksis vil resultere i administrative lempelser for erhvervslivet.

Krav om udarbejdelse af databaseundersøgelser

I lovforslagets § 1, nr. 8, foreslås det på baggrund af SKM2021.251.HR at præcisere ordlyden af skattekontrollovens § 39, stk. 4, således at der ikke længere »alene« skal udarbejdes skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis skatteforvaltningen anmoder herom, men at der i stedet skal udarbejdes »yderligere« skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis skatteforvaltningen anmoder herom.

CORIT Advisory anmoder venligst skatteministeren om at genoverveje ændringsforslaget.

Den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 4, kan sammenholdt med § 5, stk. 2, nr. 10, i Bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018, næsten ikke forstås anderledes end, at en transfer pricing dokumentation fremadrettet kan anses for mangelfuld alene af den årsag, at der ikke er udarbejdet og indgivet databaseundersøgelse sammen med dokumentationen senest 60 dage efter fristen for indgivelse af oplysningsskemaet.

I denne henseende vil vi henlede opmærksomheden på lovgivers ord i bl.a. da almindelige bemærkninger til det lovforslag, som førte til ændringen af den tidligere skattekontrollovs § 3B (lov nr. 408 af 1. juni 2005). Heraf fremgår det, at:

"Med baggrund i en proportionalitetsbetragtning foreslås dog lovfastsat, at databaseundersøgelser alene skal udarbejdes, såfremt skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) udtrykkeligt beder herom."

Og videre:

"Ud fra en proportionalitetsbetragtning er det samtidig vurderet, at det kan være relevant at indføre en opdeling af dokumentationskravet, således at den mere ressourcekrævende del af dokumentationen alene skal udarbejdes, såfremt skattemyndighederne (told- og skatteforvaltningen) udtrykkeligt beder om det. Det drejer sig om gennemførelse af databaseundersøgelser."

Ligeledes fremgår det af § 6, stk. 4, og § 10 i Bekendtgørelse nr. 42 af 24. januar 2006, at:

§ 6, stk. 4: "Den skattepligtige er ikke forpligtet til at udarbejde databaseundersøgelser, jf. dog § 10."

§ 10: "Told- og skatteforvaltningen kan anmode den skattepligtige om at udarbejde databaseundersøgelse for en eller flere kontrollerede transaktioner. En anmodning om udarbejdelse af databaseundersøgelse kan alene fremsættes under en skattekontrol."

Det skal bemærkes, at en bestemmelse enslydende med den citerede § 10, er at finde i § 7, i den gældende Bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018.

Lovgivers tidligere udtalelser understreger eksplicit, at et obligatorisk krav om databaseundersøgelse ikke vil være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet. Dette gælder stadig.

Det kan have været skatteministeriets hensigt, at ændringsforslaget, hvor »alene« udgår og »yderligere« tilføjes, skal fortolkes mindre indgribende, således at transfer pricing dokumentationen ikke nødvendigvis anses for mangelfuld alene i fraværet af en databaseundersøgelse. Uklarheden om, hvornår en databaseundersøgelse reelt vil være nødvendig sammenholdt med de vidtgående sanktioner forbundet med en mangelfuld transfer pricing dokumentation, vil formentlig betyde, at langt de fleste virksomheder ser sig nødsaget til at udarbejde databaseundersøgelser som en del af den obligatoriske og årlige transfer pricing dokumentation. Under hensyn til de betydelige omkostninger til konsulenter og databaseadgang – uanset volumen på den enkelte transaktion, som databaseundersøgelsen vedrører – må det stå klart, at konsekvensen af ændringsforslaget ikke er proportional.

Det er klart, at i de tilfælde, hvor skatteyder ikke inkluderer en databaseundersøgelse i den årlige transfer pricing dokumentation, vil den skattepligtige bære risikoen for, at en sådan senere databaseundersøgelse, udarbejdet efter anmodning af skatteforvaltningen, ikke understøtter den anvendte honorering. Denne risiko indebærer imidlertid alene risikoen for en indkomstregulering i overensstemmelse med den senere databaseundersøgelse. Derimod indebærer det ikke risikoen for, at transfer pricing dokumentationen – alene af den grund – anses for kvalificeret mangelfuld, med skønsmæssig ansættelse af den skattepligtige indkomst til følge, herunder modsat bevisbyrde samt potentiel bøde. Sådan bør det vedblive at være.

Såfremt ændringsforslaget alligevel fremsættes i sin nuværende form, anmoder CORIT Advisory venligst skatteministeren om at bekræfte, at den foreslåede formulering udgør en *ændring* og ikke en *præcisering* af allerede gældende ret. Det er vores vurdering, at betydningen heraf vil være, at den foreslåede ændring alene skal have virkning efter en eventuel og senere ikrafttrædelse af den nu foreslåede bestemmelse.

Ordlyden af den gældende skattekontrollovs § 39, stk. 4, fastsætter at:

”Den skattepligtige skal alene udarbejde skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis told- og skatteforvaltningen anmoder herom. Told- og skatteforvaltningen fastsætter en frist for indsendelsen heraf. Fristen kan ikke være på mindre end 60 dage.” (vores fremhævnin

Endvidere fremgår det af den gældende skattekontrollovs § 42, at:

"Told- og skatteforvaltningen fastsætter regler for indholdet af den skriftlige dokumentation, jf. § 39. De fastsatte regler skal godkendes af Skatterådet."

Uanset, at der i skattekontrolloven er indsat hjemmel til, at skatteforvaltningen kan fastsætte regler for indholdet af den skriftlige transfer pricing dokumentation, følger det af grundlæggende principper, at bekendtgørelser udstedt i medfør af en sådan rammebestemmelse (f.eks., skattekontrolloven § 42), ikke må stride imod anden lovgivning (f.eks., skattekontrolloven § 39, stk. 4). Med andre ord, må en bekendtgørelse ikke være i strid med en højere rangerende retskilde – her lovgivning.

Dokumentationskravet i § 5, stk. 2, nr. 10, i bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018, kan næsten ikke forstås anderledes end, at sammenlignelighedsanalysen – og derved transfer pricing dokumentation – kan anses for mangelfuld alene af den årsag, at der ikke er udarbejdet og indgivet databaseundersøgelse sammen med dokumentationen. Anvendelsen af ordet »alene« i skattekontrolloven § 39, stk. 4, er således væsentlig og afgrænser netop udtrækningen af dokumentationskravet i § 5, stk. 2, nr. 10, i bekendtgørelse nr. 1297 af 31. oktober 2018.

Det er vores vurdering, at Højesterets afgørelse i SKM2021.251.HR ikke kan tages til indtægt for, at manglende databaseundersøgelse – i sig selv – medfører, at sammenlignelighedsanalysen ikke er tilstrækkelig og at dokumentationen derved bliver mangelfuld. I afgørelsen i SKM2021.251.HR har Højesteret taget stilling til, om den konkrete transfer pricing dokumentation – baseret på alle relevante faktiske forhold – i sin helhed, opfyldte dokumentationskravene. I den konkrete sag manglede der ikke alene databaseundersøgelser og Højesteret lagde i sin afgørelse vægt på:

- At de oplyste avancer for salgsselskaberne ikke kun vedrørte de kontrollerede transaktioner dokumenteret i transfer pricing dokumentationen, men også kontrollerede transaktioner med andre koncernforbundne selskaber og transaktioner med uafhængige parter.
- At nogle af tallene for salgsselskaberne dækkede over tal, der ikke kunne fordeles på de enkelte produktkategorier inden for salgsselskaberne eller var anslåede, herunder dækkede over skøn vedrørende oplysninger, der var fortrolige og derfor ikke tilgængelige for selskabets hvis transfer pricing dokumentation var udtaget til kontrol.

Det er således vores vurdering, at Højesterets afgørelse i SKM2021.251.HR ikke kan tages til indtægt for, at den foreslåede ændring af skattekontrollovens § 39, stk. 4, udgør en præcisering af gældende ret.

På denne baggrund anmoder CORIT Advisory skatteministeren om at bekræfte, at den foreslåede formulering af skattekontrollovens § 39, stk. 4, hvorefter den skattepligtige *fremadrettet* »skal

udarbejde yderligere skriftlig dokumentation i form af databaseundersøgelser, hvis told- og skatteforvaltningen anmoder herom« udgør en *ændring* og ikke en *præcisering* af gældende ret og dermed alene kan have virkning efter en eventuel vedtagelse og ikrafttrædelse af den foreslåede ændring.

--o0o--



Katja Dyppel Weber

Partner, Ph.D.



Louise Fjord Kjærsgaard

Senior Associate