



FAGLIGT NETVÆRK

19. Marts 2026



- Nye transfer pricing afgørelser
 - Ny dansk afgørelse om Business Restructuring (CA software)
 - Ny afgørelse til fordel for skatteyder (Netflix Indien)
- Nyt om håndteringen af personselskaber - særligt om kvalifikationen af udenlandske personselskaber
- Aktuel EU-ret
 - EU-domstolen om ATAD
 - Tax Omnibus
 - Ny europæisk selskabsform (EU Inc)
- Nyt om R&D fra Sverige
- Aktuelle OECD initiativer
 - Opdatering på Pillar II i lyset af Side-by-Side aftalen
 - Offshore provision i OECD's modeloverenskomst

NYE TRANSFER PRICING AFGØRELSER – HERHJEMME OG INTERNATIONALT

Faktum og baggrund

- CA Software ApS er dansk distributør af US moders software produkter og services på det danske marked.
- CA Software ApS betalte royalty på 30% af omsætningen fra DK-marked → EBIT-margin på ca. 30%.
 - Særlige forhold vedr. produkter og kundeforhold.
- Kontraktuelle vilkår
 - I eget navn og for egen regning og risiko.
 - Begge parter kunne opsigse med 30 dages varsel.
 - Ved opsigelse skulle oprindelige kundelister og igangværende kundekontrakter tilbageleveres til US moder.
 - Ej ret til at overdrage rettigheder i aftalen til tredjepart.
 - Ej ret til kompensation ved opsigelse.
 - Ej ret til at drive konkurrerende virksomhed 1 år efter opsigelse af distributøraftale.
- Opsigelse af distributøraftale pr. 1. oktober 2010 og indgåelse af kommissionæraftale med schweizisk koncernselskab.
 - 180 dages opsigelsesvarsel – bestyrelsesmødeprotokollat hvori det vurderes, at accept af kommissionæraftalen var en kommerciel fordel.
 - Eksisterende kundekontrakter ville fortsætte (ikke flyttes), men fornyelse og nye kundekontrakter ville ske gennem Schweiz.
 - CA Software ApS i eget navn, men for det schweiziske koncernselskabs regning og risiko.
 - Aflønning af CA Software ApS: 90% af omkostninger dækkes + 2% af omsætning fra det danske marked + markedsføringsomkostninger CP 6% → EBIT-margin 2-3%.
- I TP-dokumentationen konkluderes det, at omstruktureringen *ikke* medførte en ret til kompensationsbetaling.

Parternes synspunkter

- Skattestyrelsen: Omstrukturering betød overdragelse af værdifuld IP, herunder knowhow og kunderelationer. Overskudsgrad på over 30% = værdifuldt IP → værdi = DCF af evigtvarende forskel mellem pre- og post setup.
- CA Software ApS: Ej overdragelse af IP og aftalegrundlaget var blevet opsagt indenfor almindelige opsigelsesbestemmelser herunder fravær af kompensation (som også ses hos tredjepart).

Landsskatteretten (SKM2020.387.LSR)

- Omstruktureringen medførte overdragelse af IP (knowhow og kunderelationer).
- Manglende dokumentation af den påståede transaktion gav ikke skønsmæssig adgang → ALP er skattestyrelsens bevisbyrde.
- Flertallet: Ikke DCF baseret på evigtvarende forskel mellem pre- og post-setup → 10 år (baseret på forventet levetid/"rimeligt skøn").

Østre Landsret (12. januar 2026 - anket til HR)

- Det er skattemyndighedernes bevisbyrde, at omstruktureringen medførte overdragelse af IP.
 - Udgangspunkt i distributøraftalen → ubestridt at denne var i overensstemmelse med ALP.
 - Fremhæver at:
 - Fastsat opsigelsesvarsel.
 - Oprindelige kundelister og igangværende kundekontrakter skulle tilbageleveres til US moder.
 - Ej ret til at overdrage rettigheder til tredjemand.
 - Ej ret til at drive konkurrerende virksomhed 1 år efter opsigelse af distributøraftale.
 - Samlet vurdering:
 - CA Software ApS var effektivt afskåret fra kunder og ejede dermed ikke IP, som kunne overdrages.
 - Skattestyrelsen havde ikke belyst:
 - Om CA Software ApS, til trods for det anførte om distributøraftalens karakter og indhold, var **den reelle ejer** af kunderelationer og/eller kontraktrettigheder som CA Software ApS ved omstruktureringen kunne afstå til det schweiziske koncernselskab.
 - At lignende ændringer af kontraktforhold mellem uafhængige parter ville være struktureret således, at ændringen ville indebære afståelse af IP.
 - At der var andre realistiske og bedre alternative forretningsmæssige muligheder for CA Software ApS.
 - Opsigelsesvarsel på 6 mdr. var markedskonformt (stillede CA Software ApS bedre end opsigelsesvarsel i uafhængige "Resellers agreements").
- = Ændrede funktioner og den blotte nedgang af selskabers overskudsgrad (profit potentiale) udløser *ikke i sig selv* en overførsel af IP.

Kommentarer til dommen

- Den blotte nedgang af overskudsgrad (mistet 'profit potentiale') er *ikke i sig selv* en overdragelse af IP, men forventet at dette øger audit-risiko.
- Uanset, at TPG fastsætter, at actual conduct (og ikke skriftlige aftaler) er afgørende, så er skriftlige aftaler udgangspunktet – og hvis disse er i overensstemmelse med ALP, er det (naturligvis) svært for Skattestyrelsen at argumentere for et andet resultat.
- Skattestyrelsen anvender i stigende grad et bredt IP-begreb, især ved goodwill, knowhow og kunderelationer (f.eks. MOGAS, Accenture, m.fl.) – og senest i CA Software-dommen.
 - TPG: Bred definition af immaterielle aktiver:
 - Ikke fysisk eller finansielt aktiv.
 - Skal kunne ejes eller kontrolleres til brug for forretningsmæssige aktiviteter.
 - Overførsel ville blive kompenseret mellem uafhængige parter.
- Skattestyrelsen argumenterer i nogle principielle TP-sager for, at (DEMPE)funktionsflytning udløser en overførsel af et (økonomisk) ejerskab til "noget af værdi" – formentlig et immaterielt aktiv:
 - ØLR: Ikke belyst om CA Software ApS var **den reelle ejer** og kunne overdrage kunderelationer og/eller kontraktrettigheder.
 - Hvad er et reelt ejerskab? Økonomisk ejerskab vs. juridisk ejerskab.
 - Næppe hjemmel til afståelsesbeskatning af økonomisk ejerskab (profit potentiale) uden juridisk ejerskab iht. AFL § 40, stk. 6.

De indiske skattemyndigheder havde omkvalificeret Netflix Entertainment Services India LLP (Netflix India) fra LRD til Entrepreneur i leveringen af content og teknologi.

Faktum og baggrund

- Netflix India:
 - Udførte markedsføring, support til abonnenter, fakturering og betaling af indiske kunder, compliance og ejede Open Connect Appliances (OCA = Netflix' lokale cache-servere hos ISP, der forbedrer lokal streaming).
 - Anvendte kontorfaciliteter og almindeligt IT-udstyr → ingen immaterielle aktiver, ingen rettigheder til indhold eller teknologi.
 - Aflønnet ved deres omkostninger plus 1,36% af indisk omsætning.

Transfer Pricing Officer/Dispute Resolution Panel

- Identificeret 15 high-value funktioner → Netflix India påtager sig stor risiko og har beslutningskompetence til at indgå kontrakter for egen regning og risiko og sub-licensere services og særligt OCA ansås for en integreret del af at levere services til indiske kunder.
- TPO allokerede 57,12% (baseret på royalty-BM) af Netflix indiske omsætning til Netflix India → DRP reducerede dette til 43% gennem en "arbitrær" fordelingsmodel.

Tribunal afgørelse

- Overordnet: "Dismantling the Revenue's assumptions with granular precision".
- Re OCA: "Inference confuses operational indispensability with economic entrepreneurship".
- Både kontekstuel fortolkning af kontrakt og actual conduct viste rutinefunktioner og ingen DEMPE-funktioner hos Netflix India.
 - Netflix India havde primært marketing- og supportfunktioner, (64 ansatte mod 9.400 globalt), samt en minimal aktivbase (Netflix US, aktivbase var 4.000 gange større).
- TP-metoden blev af det indiske Tribunal accepteret som TNMM med et cost-plus element.

Kommentarer

- Guidance til værdiskabelse ved IT-relaterede IC-transaktioner.
- Udgangspunkt i skriftlige aftaler.
- Resultatet begrundes i bl.a. DEMPE og TPG.

SKATTEMÆSSIG KVALIFIKATION AF UDENLANDSKE ENEHDER

- Korrekt kvalifikation af udenlandske enheder er afgørende for den skattemæssige behandling.
 - Afgør, hvilke regler der gælder for enheden og dennes investorer.

- Metode
 - Selvstændig dansk skatteretlig kvalifikation (*lex fori*).
 - Sammenligning af kendetegn for et dansk selskab, som er omfattet af SEL § 1.
 - Udviklet i praksis og udgør en lang række kriterier med forskellig vægt – intet kriterium er afgørende.
 - Udenlandsk ret er uden betydning – medmindre der foreligger et hybrid mismatch-arrangement.

- Sammenfatning
 - Området er ikke blevet mere overskueligt.
 - Stigende antal juridiske organisationsformer, herunder til brug for statslig konkurrence.
 - Dette holdes op mod en ældre danskudviklet praksis på baggrund af selskabsretlige karakteristika.
 - Visse kriterier lever de facto deres eget liv løsrevet fra de oprindeligt udviklede kriterier.
 - Dog vanskeligt at lovgive grundet selskabsretlig aftalefrihed.

Eksempel på en løsning i udenlandsk ret

- Hollandsk reform - klassifikation af udenlandske enheder (gældende fra 1. januar 2025).
 - Formålet er at eliminere hybride mismatches.
 - Klassifikationen foretages ved en sammenligning mellem en udenlandske enhed og en tilsvarende hollandsk selskabsform ('similarity approach').
 - Oplisting af fundamentale karakteristika af såvel transparente og ikke-transparente hollandske enheder.
 - Konkret vurdering – uklart, hvilken vægt der gives de enkelte karakteristika.
 - Hvis sammenlignelig med én hollandsk selskabsform.
 - Samme kvalifikation som den hollandske sammenlignelige enhed.
 - Hvis sammenlignelig med flere, sontring.
 - Hjemmehørende i NL: Ikke-transparent ('fixed approach').
 - Hjemmehørende i udlandet: Samme kvalifikation som i det pågældende land ('symmetrical approach').
 - Annex ('*rechtsformenlijst*')(ikke udtømmende og ikke bindende): 'Presumed equivalents' for hyppigt mødte udenlandske enheder.

○ Mest anvendte kriterier:

- Vedtægter.
- Hæftelsesform.
- Organisatoriske forhold herunder ledelse og beføjelser.
- Principperne for indkomstanvendelse.
- Øvrige karakteristika ved kapitalen.
- Indskudskapital.
- Indtræden og udtræden.
- Fordeling af likvidationsprovenu.
- Aflæggelse af regnskab.

○ Mindre anvendte kriterier:

- Afholdelse af generalforsamling.
- Udlandets kvalifikation af enheden.
- Krav ved udtræden.
- Deltagerantal.
- Virkemåde, struktur og formål.

○ Sjældent anvendte kriterier:

- Parternes benævnelse.
- Offentlig registrering eller anden form for anerkendelse.
- Omfattet af UCITS-direktivet.
- Omfattet af øvrige direktiver.

Uanset kriteriernes anvendelsesrangering foretages der altid en helhedsvurdering baseret på en case-by-case basis.

○ Hæftelseskriteriet

○ Limited Liability Partnerships (LLP)

- SKM 2020.157 SR: Transparens
- SKM 2022.420 SR: Selvstændigt skattesubjekt
- SKM 2026.44 SR: Transparens

○ Hollandske COOP U.A. (begrænset hæftelse)

- SKM 2019.522 SR og SKM 2020.443 SR: Transparens
- SKM 2026.43 SR: Transparens

○ Varslet praksisændring i SKM 2026.44 SR og SKM 2026.43 SR.

- Det afgørende, efter Skattestyrelsens opfattelse, er karakteren af en hæftelsesbegrænsning.
 - SEL § 1, stk. 1, nr. 2 forudsætter en selskabsretlig hæftelsesbegrænsning.
 - Derimod skal en intern aftalemæssig hæftelse (f.eks. som komplementar i vedtægterne) ikke være afgørende – denne sidestilles med kaution eller garantitilsagn el.
 - Styresignal om denne ændring:
 - Aftalemæssig ubegrænset hæftelse (f.eks. en komplementarlignende konstruktion vil ikke føre til forekomsten af personlig hæftelse - dermed ikke holdepunkt for transparens).



AKTUEL EU-RET

Sag C-524/23 Kommissionen mod Belgien

Sagens genstand: Korrekt implementering af CFC-reglerne i ATAD?

- ATAD artikel 8(7) – lempelse for udenlandsk skat.
 - *"Skattesubjektets medlemsstat giver mulighed for at fradrage den skat, som enheden eller det faste driftssted har betalt, i skattesubjektets skattetilsvær i det land, hvor det har sit skattemæssige hjemsted eller er beliggende. Fradraget beregnes i overensstemmelse med national ret."*
- Belgien ønskede at værne om sin skattebase og undlod at implementere denne regel – og påberåbte sig direktivets status som minimumsdirektiv.
- **AG Kokott:**
 - En undtagelsesregel (lempelse for udenlandsk skat), som faktisk begrænser direktivets formål, er ikke omfattet af pligten til at indføre denne i national ret.
 - Interessant obiter dictum om ATADs generelle gyldighed.

Sag C-524/23 Kommissionen mod Belgien

- EUD:
 - Belgien havde ikke implementeret ATAD artikel 7 korrekt.
 - Bestemmelse er generelt formuleret uden undtagelser.
 - Bestemmelsen gælder for begge CFC-metoder i ATAD.
 - Brugen af præsens indikativ → '*giver mulighed*' (nutid, fremsættende måde).
- Generelle bidrag
 - Samspil mellem substansbaseret CFC og GAAR?
 - Skal ses i lyset af præambelens betragtning nr. 11: GAAR har til formål at samle op, hvor der er huller, som ikke er omfattet af SAARs, og GAAR skal derfor ikke påvirke anvendelsen af SAARs – lex specialis skal veje tungere end den generelle regel (præmis 81).
 - MS kan ikke blot vælge GAAR og dermed undgå forpligtelsen, som knytter sig til SAAR (artikel 8(7)).
 - Betydning af minimumsharmonisering?
 - MS kan gå videre end foreskrevet af direktivet.
 - MEN: Det skal være i overensstemmelse med direktivets formål.
 - Og må ikke gå ud over forhold, der er udtømmende reguleret af direktivet – dette gælder fx artikel 8(7) i ATAD.
 - Resultat harmoniserer med formålet.
 - ATAD bør ikke give anledning til dobbeltbeskatning, og direktivet skal undgå at skabe yderligere hindringer på det indre marked.
 - Dobbeltbeskatning fungerer dermed ikke som afskrækkelse (præmis 110), og ATAD skal alene fjerne fordele og ikke stille virksomhederne værre.

Baggrund og politisk kontekst

- Kommissionens omnibus-lovforslag kommer på ryggen af Rådets decluttering-agenda.
 - Rådet efterlyste i foråret 2025 en gennemgang og forenkling af EU's skattelovgivning.
 - Reducere administrative og rapporteringsbyrder.
 - Fjerne forældelse og overlappende regler.
 - Øge klarheden i skattelovgivningen.
 - Strømlining af procedurer og rapporteringskrav.
- Tax Omnibus er et samlet lovforslag fra EU-Kommissionen med formålet at forenkle EU's regler om selskabsbeskatning og reducere administrative byrder for virksomheder.
- Lovforslaget udarbejdes som led i målet om mindre bureaukrati og øget konkurrenceevne i EU.
- Forventet betydning for virksomheder:
 - Lavere administrative og juridiske omkostninger.
 - Større forudsigelighed og retssikkerhed ved investeringer og aktiviteter på tværs af EU.
 - Styrket konkurrenceevne for virksomheder i det indre marked.

Konkrete forslag

- Forslaget skal justere og forenkle eksisterende EU-direktiver om:
 - Udbytter mellem koncernselskaber (moder-/datterselskaber).
 - Renter og royalties.
 - Grænseoverskridende fusioner og omstruktureringer.
 - Regler mod aggressiv skatteplanlægning (ATAD).
 - Tvistbilæggelse mellem skattemyndigheder i forskellige EU-lande.
- Eksempler på identificerede problemer:
 - Forskellige nationale implementeringer af selskabsskattedirektiverne og valgmuligheder har skabt fragmentering.
 - CFC-reglerne i ATAD overlapper delvist med Pillar 2 → risiko for dobbeltbeskatning og ekstra administration.
 - Justering af regler for fradrag for renteudgifter, så de bedre afspejler økonomiske realiteter (fx inflation og konjunkturer).
 - Uklarheder i tvistbilægelsesdirektivet medfører uens implementering.

Kommissionens forslag forventes fremlagt i 2. kvartal 2026.

- EU-INC er et nyt initiativ og forslag til en fælles europæisk selskabsform, der ofte kaldes det "28. regime".
- Formålet er at fjerne de barrierer, som virksomheder møder, når de skal skalere på tværs af EU's 27 forskellige nationale lovgivninger.
- **Hvad er EU Inc?**
 - En paneuropæisk juridisk enhed: En virksomhedsform, der er ens i hele EU, hvilket gør det muligt for virksomheder at operere på tværs af landegrænser under ét regelsæt.
 - Standardisering: Den introducerer fælles standarder for bl.a. investeringsdokumenter, aktieoptioner til medarbejdere (ESOP) og selskabsledelse.
 - Digitalt og hurtigt: Ambitionen er, at man skal kunne stifte en virksomhed fuldt digitalt på under 48 timer for under 100 euro.
- **Status og politisk opbakning**
 - Officiel støtte: Europa-Kommissionens formand, Ursula von der Leyen præsenterede officielt EU Inc. som en central del af EU's erhvervsstrategi i januar 2026.
 - Vedtagelse inden udgangen af 2026?
- **Skat?**
 - MS vil stadig have råderet over sine egne skattesatser og arbejdsmarkedsregler.
 - Er det realistisk uden skattemæssig harmonisering?

NYT OM R&D FRA SVERIGE

Baggrund for reformen

- Sverige har siden 2023 arbejdet på en gennemgribende modernisering af skatteincitamenterne for forskning og udvikling.
 - Resultatet foreligger i slutbetænkningen SOU 2026:1, overleveret til regeringen 19. januar 2026, hvor den nu behandles videre i Regeringskansliet uden en fast tidsplan for en kommende proposition
- Reformen udspringer af betydelige praktiske udfordringer i det nuværende system.
 - Virksomheder og Skatteverket har haft vanskeligheder med uklare definitioner af forskning og udvikling og komplekse dokumentationskrav, hvilket gør reglerne både uforudsigelige og administrativt tunge.
 - Udredningen viser, at mange virksomheder sandsynligvis ville få afslag på dagens fradrag, hvis Skatteverkets praksis blev fuldt gennemført.
- Samtidig peger udredningen på, at OECD-lande i stigende grad udvider deres incitament.
- Sverige risikerer at miste investeringer, hvis man ikke følger med.
 - Derfor foreslås et skift til et mere moderne, internationalt konkurrencedygtigt og langt mere kraftfuldt skatteincitament.

To foreslåede modeller

- Model 1: Forhøjet fradrag (super-deduction)
 - Denne model giver virksomhederne et ekstra fradrag på 200 procent oven i det ordinære fradrag, hvilket i alt svarer til et samlet fradrag på 300 procent af lønomkostningerne til FoU-personale.
- Model 2: Refunderbar FoU-skattereduktion
 - Den alternative model er en refunderbar skattereduktion på 20 procent af de kvalificerede FoU-lønomkostninger.
 - Reduktionen udbetales kontant, hvis virksomheden ikke har tilstrækkelig skat at modregne i.
- Fælles grundtræk, er at begge modeller:
 - Er frivillige,
 - **Gælder for alt FoU-arbejde udført inden for EES-området,**
 - Baseres på løn, goder og honorarer for FoU-arbejde,
 - Anvender moderne og betydeligt bredere FoU-definitioner end hidtil.
- De nye definitioner fjerner kravet om, at arbejdet skal være systematisk, kvalificeret og direkte koblet mellem forskning og udvikling.
 - I stedet lægges der vægt på, at der arbejdes med nye tekniske eller videnskabelige løsninger med kommercielt formål.

Politisk risiko – Riksdagsvalget 13. september 2026

- Sverige afholder Riksdagsvalg 13. september 2026, og oppositionen fører aktuelt med 5-6 procentpoint i meningsmålingerne.
 - Eftersom der endnu ikke er fremsat nogen proposition, men kun et afsluttet udredningsarbejde, afhænger reformens videre skæbne i høj grad af valgresultatet.
 - Normal svensk lovgivningspraksis kræver:
 - Intern departementsbehandling,
 - Høring og remissrunde,
 - Eventuelle justeringer,
 - Lagrådets behandling,
 - Først derefter en proposition til Riksdagen.
- Reformen indebærer et provenutab på ca. 8 mia. SEK årligt.
 - En ny skattereform, der reducerer provenu i flere mia.-skalaen, vil normalt kun introduceres i en efterårsbudgetproposition.
- En ny regering kan uden vanskelighed nedprioritere forslaget, ændre indholdet kraftigt, udskyde gennemførelsen eller lade udredningen forblive ubehandlet.
- Socialdemokraterne er store fortalere for FoU, men ser det som en samfundsopgave og foretrækker derfor typisk "public-private partnership", i stedet for skattelettelser.

AKTUELLE OECD INITIATIVEN

OECD's Side-by-Side-pakke – hvad er nyt?

- OECD offentliggjorde 5. januar 2026 en samlet "Side-by-Side-pakke", som ændrer Pillar II-implementeringen markant.
 - Pakken består af nye safe harbours, herunder en Substance Based Tax Incentive safe harbour, en forlængelse af det midlertidige CbCR-safe harbour samt en permanent Simplified ETR-safe harbour.
 - Formålet er at muliggøre koordineret sameksistens mellem nationale minimumsskatteordninger og GloBE-reglerne, særligt for jurisdiktioner som USA, der ikke implementerer Pillar II fuldt ud.
- USA er i dag den eneste jurisdiktion, som OECD registrerer som kvalificeret til Side-by-Side-safe harbour, hvilket betyder, at amerikanske moderselskaber kan neutralisere både IIR og UTPR, hvis safe harbour-valget anvendes.
- OECD fremhæver, at pakken er udviklet for at undgå dobbeltbeskatning og styrke stabiliteten i det globale minimumsskattesystem.
- EU-Kommissionen har udstedt en officiel meddelelse (12. januar 2026), hvor den slår fast at samtlige safe harbours implementeres gennem artikel 32 i minimumsbeskatningsdirektivet.

Hvordan Side-by-Side-regimet fungerer

- Side-by-Side-safe harbour kan vælges af koncerner med moderselskab i et land med en Qualified SbS Regime.
 - For sådanne koncerner sættes top-up-skatten under både IIR og UTPR til nul, mens QDMTT fortsat gælder.
- Derudover introduceres en ny Simplified ETR-safe harbour, som giver mulighed for at beregne ETR med betydeligt færre GloBE-justeringer.
 - Denne kan anvendes fra 2027, eller fra 2026, hvor jurisdiktioner vælger at tillade det.
- Den midlertidige CbCR-safe harbour forlænges yderligere ét år til 2027, hvilket giver koncerner mere tid med reduceret datakompleksitet i implementeringsfasen.
- Pakken anerkender ligeledes substantielle incitamerter via en særlig substance-baseret safe harbour, som kan reducere top-up-skatten i jurisdiktioner med reelt økonomisk fodaftryk.
 - Qualified Tax Incentives (QTIs) behandles som "covered taxes".
 - Gælder kun for incitamerter, der er substansbaserede.
 - Ordningen eliminerer den del af top-up-skatten, der skyldes incitamentet.
 - Kan anvendes fra 2026.

Effekten for danske virksomheder

- Danske datterselskaber i amerikansk ejede koncerner står nu i en anden situation.
- Når en amerikansk moderkoncern vælger Side-by-Side-safe harbour, fjernes IIR- og UTPR-risikoen i andre jurisdiktioner.
 - Danske enheder i sådanne koncerner vil derfor typisk kun være omfattet af dansk QDMTT og almindelige GloBE-indberetninger, uden risiko for yderligere top-up-skatter fra udlandet.
- For Danmark skaber dette en asymmetri:
 - Amerikanske koncerner får administrativ lettelse og lavere global eksponering, mens danske koncerner fortsat står fuldt i GloBE-regimet.
 - Effekten neutraliseres delvist af, at dansk QDMTT sikrer dansk beskatning før eventuel udenlandsk top-up-skat.

Den alternative mulighed til at opdatere artikel 5: Tidsbaseret PE-bestemmelse

- OECD's 2025-opdatering introducerer en alternativ, valgfri bestemmelse i artikel 5, som giver traktatparter mulighed for at erstatte eller supplere den traditionelle "fast forretningssted"-test med en ren tidsbaseret PE-mekanisme.
- Bestemmelsen indebærer, at aktiviteter knyttet til efterforskning eller udnyttelse af naturressourcer (både offshore og onshore), så kaldt "relevant activity", udløser et PE, når virksomhedens tilstedeværelse overstiger en bilateralt aftalt tidsgrænse, uanset om der foreligger et fysisk, geografisk "fast sted".
 - OECD præciserer samtidig, at bestemmelsen indeholder udtrykkelige carve-outs for hjælpefartøjer, der ikke anses for "relevant activity": bl.a. forsyningsskibe, personeltransport, towing og anchor-handling. Disse fartøjer er derfor ikke omfattet af den tidsbaserede deeming-regel.
 - OECD præciserer samtidig, at bestemmelsen udelukkende gælder "endelige naturressourcer" og ikke gælder for renewable-aktiviteter som vind-, bølge-, tidal-, hydro- eller solprojekter.
- Formålet er at give stater et hurtigere og mere objektive nexus-grundlag, særligt i sektorer, hvor operationer er mobile, midlertidige eller bevæger sig på tværs af geografiske områder.
- Bestemmelsen kan skræddersys af traktatparterne og fungerer som et alternativt supplement til art. 5(1)-standard, ikke som en erstatning for resten af artikel 5's struktur.

Virkning både "onshore" og "offshore"

- Selv om bestemmelsen primært er formuleret med offshore-aktiviteter for øje (kontinentalsokkel, EEZ mv.), fremhæver OECD, at den samme tidsbaserede mekanisme kan bruges onshore.
- "Onshore" dækker aktiviteter i en stats landterritorium, hvor virksomheder udfører efterforskning eller udnyttelse af endelige naturressourcer såsom mineraler, malm, olie- og gasfelter på land samt tilknyttede geotekniske, bore- eller anlægsaktiviteter.
 - Carve-out-logikken gælder også "onshore": Hjælpende serviceydelser, der ikke udgør kerneaktiviteter, skal ikke omfattes af deeming-reglen, præcis som OECD beskriver i offshore-delen.
 - OECD understreger igen, at renewables ikke er omfattet. Vind, sol, tidal, kabelinstallation til grøn energi og lignende aktiviteter falder derfor helt udenfor den nye bestemmelse og skal vurderes efter den almindelige artikel 5-test.
- Her betyder den alternative artikel 5-bestemmelse, at stater kan skabe et markant lavere og mere håndfast tærskelniveau for PE, så virksomheder ikke kan undgå kildebeskatning blot fordi operationerne flyttes mellem felter, pladser eller midlertidige installationer.
- Bestemmelsen indeholder ingen anti-fragmenteringsregel, uden der henvises i stedet til artikel 29(9) – PPP.

TAK FOR I DAG